

7. Сообщение с Крымом. Как добраться в Крым // Федеральная пассажирская компания ОАО «Российские железные дороги». Официальный сайт. URL: <http://pass.rzd.ru/static/public/ru>.
8. Госдума дала зеленый свет игровой зоне в Сочи // Информационное агентство «РосБизнесКонсалтинг» («РБК»). 04.07.2014. URL: <http://top.rbc.ru/politics/04/07/2014/934453.shtml>.
9. Игровая зона может остаться только в Сочи [Электронный ресурс] // Макс Портал. Sochi Интернет-портал Корпорации «МАКС МЕДИА ГРУПП». URL: <http://maks-portal.ru/ekonomika-sochi/igornaya-zona-mozhet-ostatsya-tolko-v-sochi>.
10. Пасечная Я. Курорты на 360 градусов. Зимняя Олимпиада: преобразование Сочи и Краснодарского края // Эсперт Юг. Спецвыпуск. 2013. № 49. С. 13–15.
11. Ростуризм: Падение спроса на туры в Европу может достигнуть 50% [Электронный ресурс] // Информационное агентство «Русская Служба Новостей». Сообщение от 31.10.2014. URL: <http://rusnovosti.ru/news/349534/>.
12. Сочи Парк [Электронный ресурс] // Официальный сайт тематического парка ОАО «Сочи-Парк». URL: <http://www.sochipark.ru>.
13. Дружинин А. Г. Юг России в меняющемся геостратегическом контексте: важнейшие структурные компоненты и тренды (взгляд географа-обществоведа) // Научная мысль Кавказа. 2014. № 3. С. 58–66.

А. М. Носонов¹

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РОССИИ²

Главным направлением современной государственной экономической политики является развитие инновационной деятельности в регионах России. За последнее десятилетие произошло осознание важности эффективной интеграции науки, образования и бизнеса, что в условиях глобализации и становления экономики, основанной на знаниях, становится главным фактором социально-экономического развития страны. Успех развития любой страны сейчас определяется степенью коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. Генерация знаний и научно-исследовательская деятельность из общественного блага превращается в часть рыночного механизма, в инструмент конкурентной борьбы страны за лидерство в сфере высоких технологий.

Начинает формироваться национальная инновационная система, элементы ее институциональной структуры, расширяется число исследований, посвя-

¹ **Носонов Артур Модестович**, доктор географических наук, доцент, профессор кафедры экономической и социальной географии, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва».

² Выполнено при поддержке РФФИ (проект №13-06-00200-а).

ценных этой проблематике. В то же время в России инновационные механизмы все еще не стали основной движущей силой экономики страны. Преодоление сложившейся ситуации возможно на основе трех вероятных вариантов инновационного развития [1]: вариант инерционного (ориентированного на импорт) технологического развития направлен на поддержание макроэкономической стабильности при низких бюджетных расходах на науку, инновации и инвестиции в развитие человеческого капитала; вариант догоняющего развития и локальной технологической конкурентоспособности основан на модернизации экономики за счет импортной техники и технологий, а также на выборочное стимулирование развития отечественных НИОКР; вариант достижения лидерства в ведущих научно-технических секторах и фундаментальных исследованиях, который характеризуется существенными усилиями государства по модернизации сектора исследований и разработок, концентрацией усилий на наиболее перспективных научно-технологических направлениях, которые позволяют резко расширить применение российских разработок и улучшить позиции страны на мировом рынке высокотехнологичной продукции и услуг.

Методологические и методические вопросы анализа инновационной деятельности в регионах разработаны крайне слабо. Это связано, в частности, с отсутствием достаточной статистической базы для оценки инновационной деятельности на региональном уровне, показатели которой в большинстве случаев не соответствуют международным стандартам и (или) оказываются несопоставимыми.

Анализ территориальных различий в дифференциации инновационной деятельности по федеральным округам (ФО) отражены в таблице.

По уровню инновационности заметно выделяются Центральный и Приволжский ФО, которые занимают около 10 % площади территории и 48 % численности населения России. При этом в них производится 66 % инновационных товаров, работ и услуг, высоки затраты на технологические инновации организаций – 61 %, применяется 62 % передовых технологий и создано около 48 % инновационных производственных технологий. Подобная ситуация сложилась здесь в результате благоприятного сочетания факторов инновационного развития: высококвалифицированного научно-технического потенциала, развитой инновационной инфраструктуры, более эффективной социально-экономической политики, высоких затрат на технологические инновации и др. Здесь находятся крупнейшие специализированные инновационные структуры – инновационный центр «Сколково», наукограды и ЗАТО (закрытые территориальные образования): Саров, Обнинск, Дубна, Жуковский, Королев, Пущино, Реутов, Черноголовка, Протвино и др. Широко представлены инвестиционно-финансовые институты, в частности, предприятия венчурной индустрии, а также сформированы развитые информационно-сетевые коммуникации.

Таблица

Основные показатели инновационного развития
по федеральным округам России [2]

Годы	Федеральные округа								
	Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	При-волжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Россия
Объем инновационных товаров, работ, услуг (млрд. рублей)									
2000	241,6	77,4	66,4	17,5	398,1	86,9	33,3	13,4	934,6
2012	938,1	298,0	51,8	27,0	950,6	148,7	117,1	341,5	2872,9
2012 к 2000, %	388	385	78	154	239	171	352	2546	307
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %									
2000	4,4	3,1	6,1	6,9	9,3	2,1	1,5	1,6	4,5
2009	10,2	7,3	3,0	7,8	12,7	2,1	2,7	22,6	8,0
2012 к 2009, %	231	235	49	113	137	100,0	180	1412	178
Затраты на технологические инновации организаций (млрд. рублей)									
2000	97,0	36,1	8,7	3,0	81,2	81,7	26,7	64,8	399,1
2009	304,9	82,8	38,5	2,9	244,1	106,3	83,6	41,6	904,6
2012 к 2009, %	314	229	442	97	301	130	313	64	227
Созданные (разработанные) передовые производственные технологии (единиц)									
2000	259	92	17	2	165	91	52	10	688
2012	382	320	38	8	256	144	151	25	1324
2012 к 2000, %	148	348	224	400	155	158	290	250	192
Используемые передовые производственные технологии (единиц)									
2000	22632	4708	3758	740	24649	6370	6434	778	70069
2009	62796	17473	7848	1852	54976	24720	15897	5810	191372
2012 к 2009, %	277	371	209	250	223	388	241	747	273

Средние показатели инновационного развития характерны для Северо-Западного и Уральского ФО (табл.). В 2012 г. здесь было произведено инновационной продукции соответственно на 298 и 149 млрд. руб., создано 320 и 144 единицы передовых производственных технологий, использовано 17473 и 24720 единиц инновационных технологий. Данные регионы обладают высоким научно-техническим потенциалом, здесь сконцентрированы крупнейшие предприятия ВПК, традиционно использующие самые передовые технологии (Адмиралтейские верфи, Уралвагонзавод, Ижевский машиностроительный завод, Мотовилихинские заводы, Воткинский завод, Уральский оптико-механический завод и др.). Имеется ряд крупных наукоградов и ЗАТО преимущественно ядерного профиля – Озерск, Снежинск, Трехгорный, Лесной, Новоуральск и др.

Самым низким уровнем инновационного развития отличаются регионы Южного и Северо-Кавказского ФО. В них в 2012 г. произведено лишь 2,7 % от российского уровня инновационной продукции, создано 3,5 % и используется 5,1 % передовых производственных технологий. Это обусловлено, прежде всего, низким уровнем социально-экономического развития регионов этих округов и недостаточно сформированной инновационной инфраструктурной системой.

Динамика развития инновационной деятельности также существенно варьирует по федеральным округам. С 2000 по 2012 гг. объем производимых инновационных товаров, работ и услуг вырос выше общероссийского уровня в Центральном, Северо-Западном, Сибирском и Дальневосточном ФО (более чем в 3 раза). За этот же период количество созданных передовых производственных технологий в России увеличилось в 1,9 раза, наиболее значительными темпами этот показатель возрос в Северо-Кавказском, Северо-Западном, Дальневосточном и Сибирском ФО – в 2,5-4 раза, однако по абсолютным значениям они существенно уступали Центральному и Приволжскому ФО.

За 3-х летний период (2009–2012 гг.) затраты на технологические инновации выросли в России на 227 %. Наибольший прирост отмечался в Южном, Центральном, Приволжском и Сибирском ФО – на 300–443 %. За тот же период количество используемых передовых технологий повысилось на 747 % в Дальневосточном, 388 % в Уральском, 371 % в Северо-Западном ФО при общероссийском росте 273 %.

Таким образом, регионы России по уровню инновационного развития можно сгруппировать следующим образом [3]:

1. Регионы-генераторы (доноры) инноваций, в которых нововведений создается намного больше, чем потребляется. Это – ядра инноваций, где имеется высокая концентрация научно-технического потенциала, инновационно-активных предприятий и достаточно развитая сеть объектов инновационной инфраструктуры. К этой группе относятся ряд регионов Центрального и Приволжского и отдельные регионы Северо-Западного, Уральского и Сибирского ФО. Здесь прослеживается эффект двух «столиц» (Москвы и Санкт-Петербурга) и прилегающих территорий (Московской, Ленинградской, Калужской, Владимирской и Ярославской областей). В других регионах этой группы выделяются локальные инновационные ядра. В Приволжском ФО – Казань, Нижний Новгород, Самара, Ульяновск; в Уральском ФО – Екатеринбург, Уфа, Челябинск с окружением; в Сибирском ФО – Новосибирск и Томск.

2. Регионы-«акцепторы», в которых инноваций потребляется больше чем создается. Они нуждаются в модернизации экономики, но не имеют достаточных для этого ресурсов, потенциала и соответствующей инфраструктуры. Это большинство регионов Северо-Кавказского и Южного ФО (за исключением Ростовской области), большая часть регионов Северо-Западного, Сибирского и Дальневосточного ФО.

3. Перспективные регионы, экономика которых занимает промежуточное положение между первыми двумя группами. Они имеют достаточный научно-технический потенциал и ресурсы, созданную первоначальную инновационную инфраструктуру, но по объему производимой инновационной продукции отстают от регионов – генераторов инновации. Это некоторые регионы Дальневосточного (Приморский и Хабаровский края), Уральского (Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский автономные округа, Тюменская область), Си-

бирского (Алтайский и Красноярский края, Омская область), Приволжского (Саратовская и Пензенская области, Чувашская республика и Республика Мордовия) и Южного (Волгоградская и Воронежская области, Краснодарский край) федеральных округов. В этих регионах имеются все необходимые предпосылки для ускоренного развития инновационной деятельности: выгодное экономико-географическое положение, значительный научно-технический потенциал, наличие крупных локальных инновационных ядер и др.

Таким образом, особенности инновационного развития России связаны с неравномерностью этого процесса по регионам, которая в дальнейшем, вероятно, будет сглаживаться в результате диффузии инноваций из инновационных центров в регионы-«акцепторы» нововведений. Все это окажется возможным при активном участии государства в управлении инновационной деятельностью и увеличении количества частных инвесторов инновационных проектов. Однако в ближайшие десятилетия сохранится существенный разрыв между регионами-лидерами инновационного развития и отстающими регионами.

Литература

1. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Минэкономразвития России. URL: http://www.economy.gov.ru/mines/activity/sections/innovations/doc20120210_04.
2. Индикаторы инновационной деятельности: 2013: стат. сб. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013. 472 с.
3. Бабурин В. А. Инновационные циклы в российской экономике. М.: КРАСАНД, 2010. 216 с.

О. А. Черкашина¹

ТРАНСФОРМАЦИЯ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РЕГИОНАХ ЮГА РОССИИ НА РУБЕЖЕ ВЕКОВ²

Социально-экономическая трансформация российского общества в 90-е годы привела к существенному изменению миграционных процессов в Российской Федерации [1, 2, 3], проявивших свою региональную специфику, в том числе и на Юге России.

Нами рассчитана доля миграционной и «естественной» составляющей в общем объеме прироста (или уменьшения) численности населения в регионах Юга России начиная с 1990 г. (рис. 1).

¹ **Черкашина Ольга Алексеевна**, кандидат географических наук, доцент, старший научный сотрудник Северо-Кавказского НИИ экономических и социальных проблем ЮФУ.

² Исследование выполнено в рамках проекта 213.01-11/2014-77ПЧ.